



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-451-7/24

Mostar: 14.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Euro dam jas d.o.o. Lukavac, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Servisiranje motornih vozila za period 31.12.2024. godine LOT 1 – LOT 4“, ugovornog tijela JU Univerzitet u Tuzli, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 14.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba** potencijalnog ponuditelja Euro dam jas d.o.o. Lukavac, izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Servisiranje motornih vozila za period 31.12.2024. godine LOT 1 – LOT 4“, ugovornog tijela JU Univerzitet u Tuzli, i **poništava se:**
- Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 795-7-2-7-3-32/24.
- 2. O povratu uplaćene naknade** za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Univerzitet u Tuzli (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava dana 26.01.2024.god. objavilo Obavijest o javnoj nabavi „Servisiranje motornih vozila za period 31.12.2024. godine LOT 1 – LOT 4“ broj: 795-7-2-7-3-32/24.

Žalbu na navedenu tendersku dokumentaciju izjavio je potencijalni ponuditelj Euro dam jas d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 13.02.2024.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom nakande za pokretanje žalbenog postupka dana 27.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Ponuđač „Euro Dam-Jas“ d.o.o. Lukavac je 03.02.2024.godine preuzeo tendersku dokumentaciju, a nakon pregleda iste. ustanovili smo nezakonitosti koje obrazlažemo u nastavku.

I

3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 50. Zakona

da ima na raspolaganju jednog zaposlenika sa certifikatom o obavljenj edukaciji/obuci za servisiran ja vozila marke ŠKODA (za LOT 1)

3.5.2. Dokazi koji se zahtijevaju:

Za ispunjenje kvalifikacionog uslova iz tačke 3.5.1b) ponuđač je dužan dostaviti kopiju certifikata za uposlenog ili angažovanog serviser a obavljenj edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke SKODA (LOT 1). Za lice koje nije zaposleno kod ponuđača mora se dostaviti Ugovor o angažovanju koji je zaključen sa navedenim licem, ovjeren kod nadležnog organa ovlaštenog za ovjeru potpisa, rukopisa i prepisa (notar ili opština), za obavljanje poslova iz predmeta nabavke. Ugovor o angažovanju za izvršenje posla iz predmeta nabavke dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji; “

Član 50.

(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)

„ b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga; “

Ovakav uslov TD je nezakonit jer je ugovorni organ propisao uslov koji je nemoguće ispuniti. Naime, ne postoje obrazovne institucije koje nude takav vid edukacije, pa samim time ni certifikat kakav je zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

U skladu sa ZJN. Ugovorni organ može usloviti određenim kvalifikacijama koje je zaista moguće steći - u vezi sa predmetom nabavke npr. automehaničar, autoelektričar i sl. jer postoje srednje škole koje nude takav vid obrazovanja. Međutim, kako smo prethodno naveli, ne postoji obrazovna institucija koja nudi bilo koji vid edukacije i sticanje diplome ili certifikata za servisiranje vozila određene robne marke: Mercedes, Škodu. Volvo. Peugeot. Citroen. Porsche. Volkswagen. Opel. Toyota. Kia. Renault. Audi. BMW...

Kako bi se uopće provodili postupci javnih nabavki za servisiranje vozila kada bi svaki Ugovorni organ uslovljavao posjedovanjem certifikata za konkretnu marku vozila koju posjeduje? A još k' tome ne postoji način da se takav uslov ispuni, tj. ne postoji način za sticanje takvog certifikata. Mislim da smo dovoljno rekli o apsurdnosti ovakvog uslova TD.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:

Univerzitet u Tuzli pokrenuo je postupak javne nabavke *Nabavka usluga servisiranja motornih vozila u 2024. godini, podijeljeno na lotove (LOT 1 - servisiranje vozila marke ŠKODA, LOT 2 - servisiranje vozila marke AUDI i VW, LOT 3 - servisiranje vozila marke CITROEN i RENO, LOT 4 - servisiranje traktora Dong Feng DF-304)*, putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: 01-170- JN-2/23 LOT 1 - LOT 4 od 16.11.2023. godine, objavljenog na Portalu javnih nabavki, broj obavještenja: 795-7-2-7-3-32/24 od 26.01.2024. godine, u „Službenom glasniku BiH“ broj 8/24 od godine, te na web stranici Univerziteta. Sa danom objave obavještenja o nabavci Univerzitet u Tuzli je objavio i tendersku dokumentaciju broj: 01-170-JN-4/23 LOT 1 - LOT 4.

Nakon objavljene tenderske dokumentacije zainteresirani ponuđač „MIRADO“ d.o.o. Tuzla je postavio pitanje putem Portala javnih nabavki koje glasi „Obzirom da vozila koja su predmet nabavke za LOT1 nisu u garantnom roku, zbog čega se traži u tenderskoj dokumentaciji dostavljanje kopije certifikata za uposlenog ili angažovanog servisera o obavljenoj obuci za servisiranje vozila marke Škoda? U skladu s činjenicom da vozila za LOT I nisu u garantnom roku, tako traženi zahtjev nema nikakvog osnova, te Vas molimo da izvršite izmjenu tenderske dokumentacije po tom pitanju, u protivnom bit ćemo prinuđeni uložiti žalbu na TD.“

Univerzitet u Tuzli, kao ugovorni organ, je blagovremeno postavio odgovor na postavljeno pitanje koji glasi: „Ugovorni organ je propisao uslov tehničke i profesionalne sposobnost u tački 3.5. Lb) u skladu sa članom 50. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: „Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga“. Dakle obzirom da u navedenom smislu ne postoji zabrana primjene navedene odredbe u situaciji kada motorna vozila nisu u garanciji, Ugovorni organ je pravilno primjenio citiranu zakonsku odredbu prilikom definisanja uslova u tenderskoj dokumentaciji“.

Zainteresirani ponuđač „Euro Dam-Jas“ d.o.o. Lukavac, kao žalitelj, je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, koju je dostavio putem e-maila dana 05.02.2024. godine, a putem pošte dana 07.02.2024. godine. Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica odnosno lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali smatramo da je ista u cjelosti neosnovana.

Zalilac ističe da je kao ponuđač preuzeo tendersku dokumentaciju, a nakon pregleda iste, ustanovio nezakonitosti koje obrazlaže na sljedeći način:

„ 3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 50. Zakona 3.5.2. Dokazi koji se zahtjevaju:

Za ispunjenje kvalifikacionog uslova iz tačke 3.5.1. b) ponuđač je dužan dostaviti kopiju certifikata za uposlenog ili angažovanog servisera o obavljenoj edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke ŠKODA (LOT 1). Za lica koje nije zaposleno kod ponuđača mora se dostaviti Ugovor o angažovanju

koji je zaključen sa navedenim licem, ovjeren kod nadležnog organa ovlaštenog za ovjeru potpisa, rukopisa i prepisa (notar ili općina), za obavljanje poslova iz predmeta nabavke. Ugovor o angažovanju za izvršenje posla iz predmeta nabavke dostavit u originalu ili ovjerenoj kopiji; “

Član 50.

(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)

(2) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga; “

Žalilac ističe nadalje „Ovakav uslov TD je nezakonit jer je ugovorni organ propisao uslov koji nije moguće ispuniti. Naime, ne postoje obrazovne institucije koje nude takav vid edukacije, pa samim time ni certifikat kakav je zahtjevan tenderskom dokumentacijom. “

U skladu sa ZJN, Ugovorni organ može usloviti određenim kvalifikacijama koje zaista moguće steći - u vezi sa predmetom nabavke npr. automehaničar, autoelektričar i si. jer postoje srednje škole koje nude takav vid obrazovanja. Međutim, kako smo prethodno naveli, ne postoji obrazovna institucija koja nudi bilo koji vid edukacije i sticanja diplome ili certifikata za servisiranje vozila određene robne marke: Mercedes, Škodu, Volvo, Pevgeot, Citroen, Porshe, Volkseagen, Opel, Toyota, Kia, Renault, Audi, BMW,...

Kako bi se uopće provodili postupci javnih nabavki za servisiranje vozila kada bi svaki Ugovorni organ uslovljavao posjedovanjem certifikata za konkretnu marku vozila koju posjeduje? A još k'tome ne postoji način da se takav uslov ispuni, tj. ne postoji način za sticanje takvog certifikata.

Mislim da smo dovoljno rekli o apsurdnosti ovog uslova TD. “

Univerzitet u Tuzli, kao ugovorni organ, razmatrajući ovaj žalbeni navod žalioca smatra da je isti u cjelosti neosnovan i pravno neutemeljen, iz razloga jer žalilac nije uspio dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica koje navodi a koje su dovele do povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, kao što nije niti predložio niti jedan dokaz kojim se te činjenice utvrđuju.

Univerzitet u Tuzli je sačinio Tendersku dokumentaciju u dijelu Tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu članom 50. Zakona o javnim nabavkama, te tačkom 3.5.1 Uslove koji se zahtievaiu:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

- a) da je tehnički opremljen i osposobljen za izvršenje usluga servisiranja vozila i osiguranje kvaliteta izvršenih usluga, odnosno da posjeduje: alat i opremu za popravak i servisiranje vozila, opremu za ispitivanje špure (geometrijska trapa), uređaj za podešavanje svjetlosnog snopa, uređaj za kompjutersku dijagnostiku (u zavisnosti od vrsle/tipa/proizvođača vozila-lota za koji se podnosi ponuda), dizalicu ili kanal;
- b) da ima na raspolaganju jednog zaposlenika sa certifikatom o obavljenju edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke ŠKODA (za LOT 1);

- c) da su ponuđeni rezervni dijelovi originalni i/ili su istovjetni originalnim rezervnim dijelovima (OEM) (za LOT1, LOT2, LOT 3 i LOT4) i
- d) izjava o osiguranoj šlep službi koja će biti dostupna u svakom trenutku za potrebe ugovornog organa i koja će po pozivu ugovornog organa izaći u što kraćem roku (za LOT1, LOT2 i LOT3). „

Tačkom 3.5.2. tenderske dokumentacije je propisao dokaze koji se zahtievaiu:

„ Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza: **Za ispunjenje kvalifikacionog uslova iz tačke 3.5.1.a)** ponuđač je dužan dostaviti originalnu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačka e) tehnička i profesionalna sposobnost u potupku nabavke usluga Zakona o javnim nabavkama, dostavljena u formi utvrđenoj u prilogu ove tenderske dokumentacije, Izjava treba biti popunjena, potpisana i ovjerena od strane ponuđača.

Za ispunjenje kvalifikacionog uslova iz tačke 3.5.1.b) ponuđač je dužan dostaviti kopiju certifikata za uposlenog ili angažovanog serviseru o obavljenj edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke SKODA (LOT 1). Za lice koje nije zaposleno kod ponuđača mora se dostaviti Ugovor o angažovanju koji je zaključen sa navedenim licem, ovjeren kod nadležnog organa ovlaštenog za ovjeru potpisa, rukopisa i prepisa (notar ili opština), za obavljanje poslova iz predmeta nabavke. Ugovor o angažovanju za izvršenje posla iz predmeta nabavke dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji;

Za ispunjenje kvalifikacionog uslova iz tačke 3.5.1.b) ponuđač je dužan dostaviti originalnu Izjavu, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača, dostavljenu u prilogu ove tenderske dokumentacije, u kojoj pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da su ponuđeni rezervni dijelovi originalni i/ili su istovjetni sa originalnim dijelovima (OEM), **te da u obraze u za cijenu ponude u koloni pod 2. po stavkama naznači koji rezervni dio nudi, tj. da li je ponuđeni rezervni dio, po pojedinim stavkama, originalan ili je istovjetan sa originalnom dijelu (OEM) - za LOT1, LOT 2, LOT 3 i LOT4.**

Ugovorni organ zadržava pravo da u procesu evaluacije ponude i/ili prije dodjele ugovora izvrši provjeru točnosti navoda po pitanju originalnosti zahtijevanih rezervnih dijelova.

NAPOMENA: OEM (Original Equipment Manufacturer) se odnosi na proizvođače rezervnih automobilskih dijelova koji su istovjetni originalnim dijelovima koji se koriste u određenom tipu vozila. Ovo konkretno znači da se originalni rezervni dijelovi za određeno vozilo proizvode u određenoj kompaniji, a za drugi tip vozila može se proizvoditi u nekoj drugoj fabrici. Dakle, sve zavisi o dogovoru između proizvođača i naručioca. U praksi to znači da se prodaju rezervni dijelovi određenog proizvođača koji su istovjeti originalnim dijelovima za vozilo, ali na sebi nemaju znak vozila na koje se mogu primjeni ti. Umjesto toga, na sebi imaju OEM oznaku, koja znači da je dio proizveden prema standardima kvalitete za određeni tip vozila.

Za ispunjenje kvalifikacionog uslova iz tačke 3.5. 1b) ponuđači su dužni dostaviti originalnu Izjavu, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača da će osigurati šlep službu, koja će biti dostupna

u svakom trenutku za potrebe ugovornog organa i koja će po pozivu ugovornog organa izaći u što kraćem roku, za vozilo za koje je potrebno izvršiti dijagnostiku, servis, odnosno popravak, bez obzira na vozno stanje vozila i to od sjedišta ugovornog organa do servisa i nazad te da troškovi šlep službe neće biti posebno fakturisani ugovornom organu. “

Dakle, propisani uslov koji je definiran u tački 3.5.1 b) „*da ima na raspolaganju jednog zaposlenika sa certifikatom o obavljenju edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke ŠKODA (za LOT 1); “*, a ispunjava se u skladu sa tačkom 3.5.2. TD dostavljanjem „kopije certifikata za uposlenog ili angažovanog serviseru o obavljenju edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke ŠKODA (LOT 1), dok za lice koje nije zaposleno kod ponuđača mora se dostaviti Ugovor o angažovanju koji je zaključen sa navedenim licem na propisan načinje u potpunosti u skladu sa članom 50. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama „*obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga“*, te u skladu sa tačkom 3.4.1. b) i tačkom 3.4.2 b) Modela standardne tenderske dokumentacije ugovor o javnoj nabavci usluga.

Navedeni uslov u TD je određen postupajući primjenom općih principa iz ZJN, dakle nije diskriminirajući, osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, pogotovo uzevši u obzir činjenicu da je ponuđačima omogućeno da ukoliko nemaju zaposlenog serviseru sa obavljenom edukacijom/obukom za servisiranje vozila marke ŠKODA, da istog može angažovati po osnovu ugovora o angažovanju.

Opšte poznata je činjenica da se zaposlenici u privrednim društvima redovno edukuju, obučavaju, pa tako i kod servisa za vozila prodajni savjetnici, servisni savjetnici, rukovodioci procesa, kao i električari i mehaničari redovno usavršavaju u svom znanju u skladu sa nadolazećim tehnologijama, a što im omogućava i sam poslodavac.

Neosnovani su navodi žalioaca daje „Ovakav uslov TD nezakonit jer je ugovorni organ propisao uslov koji je nemoguće ispuniti. Naime ne postoje obrazovne institucije koje nude takav vid edukacije...“ iz razloga jer ugovorni organ i nije propisao uslov kojim se određuje da se dostavi dokaz o obavljenju edukaciji/obuci serviseru izdat od strane obrazovne institucije, već baš nasuprot tome ugovorni organ

nije uslovio ponuđače da moraju dostaviti dokaz izdat striktno od određenog izdavaoca, već Je propisao da „ima na raspolaganju jednog zaposlenika sa certifikatom o obavljenju edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke ŠKODA (LOT 1)“. Dakle, ugovorni organ je iskoristio svoje zakonsko pravo da zahtjeva dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti u smislu obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga tj. konkretno kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

Ugovorni organ je pristupom javnih podataka koji se nalaze na internetu došao do saznanja da je ovlašteni distributer za Bosnu i Hercegovinu Volkswagen grupacije, a u koju spadaju i vozila marke Škoda, „PORSCHÉ BH“ Sarajevo posjeduje servisno-školski centar za edukaciju serviseru. Odjeljenje Servisne škole importera broji pet trenera koji konstantno educiraju servisno osoblje partnera kako u tehničkom, tako i netehničkom segmentu. Takođe, ističemo da postoji MTEC -

MOTOREX TEHNIČKO EDUKATIVNI CENTAR (www.mtec.ba). osnovano od strane registrovanog pravnog lica (MOTOREX d.o.o. ovlašten je uvoznik i distributer preko 70 najpoznatijih svjetskih proizvođača autodijelova za sve vrste osobnih i lakih teretnih automobila, u koje spada i Škoda), koje je kao edukativni centar namijenjen obuci i edukaciji automehaničara i autoelektričara koji taj posao obavljaju u servisima ili samostalno. Ovo su samo neki od primjera na koji načinje moguće ispuniti zahtjevani uslov iz TD, pa s toga je jasno da su navodi žalioca neosnovani.

Ugovorni organ je u cilju okončanja javne nabavke zaključenjem ugovora o javnoj nabavci pokrenuo postupak, sačinio tendersku dokumentaciju i istu objavio na Portal javnih nabavki, kako bi je učinio dostupnom svim zainteresiranim ponuđačima. Uslovi u tenderskoj dokumentaciji su određeni u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, tačnije kvalifikacioni uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost je određeni u skladu sa članom 50. Zakona, kako bi se omogućilo učešće u nabavci ponuđačima koji su tehnički i profesionalno osposobljeni za predmetnu nabavku. Ističemo daje uslov iz tačke 3.5.1 b) određen samo za LOT 1 - vozila marke ŠKODA, a razlog tome jeste pretežno motorno vozilo marke ŠKODA SUPERB, koje je relativno mlado vozilo, skupocjeno, vozilo koje predstavlja najvišu klasu vozila kod ŠKODE, a u upotrebi je uglavnom na dužim putnim relacijama, zbog čega je nužno da za ovo vozilo ugovorni organ ima kvalitetniju uslugu servisiranja od strane lica koja su prošla obuku/edukaciju za servisiranje vozila marke ŠKODA. Pošto je evidentno da žalilac ne isunjava propisani uslov iz tačke 3.5.1 b), ostavljena mu je mogućnost da u skladu sa tačkom 3.5.2 ispuni uslov angažiranjem serviseru po osnovu ugovora o angažiranju.

Shodno svemu navedenom smatramo da je Žalba izjavljena od strane žalioca „Euro Dam-Jas“ d.o.o. Lukavac u cjelosti neosnovana, pravno neutemeljena, a da smo mi kao ugovorni organ uspjeli dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih smo postupili prilikom sačinjavanja Tenderske dokumentacije, a koja je u potpunosti izrađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te drugim propisima iz oblasti javnih nabavki.

Smatramo da smo kao ugovorni organ prilikom provođenja postupka javne nabavke postupali u potpunosti u skladu sa osnovnim principima iz Zakona o javnim nabavkama, proveli proceduru javne nabavke u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima koji definišu ovu oblast, te na zakonit način sačinili Tendersku dokumentaciju, zbog čega predlažemo da se Žalba izjavljena od strane žalitelja „Euro Dam-Jas“ d.o.o. Lukavac u cjelosti odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ JU Univerzitet u Tuzli je dana 08.02.2024. godine dao Izjašnjenje broj: 01-170-JN-6/23 LOT 1- LOT 4 na navode žalbe žalitelja „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, koje smo zaprimili dana 22.02.2024.godine, te u ostavljenom roku. dajemo Odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

„3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 50. Zakona

da ima na raspolaganju jednog zaposlenika sa certifikatom o obavljenoj edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke ŠKODA (za LOT 1)

3.5.2. Dokazi koji se za/lijevaju:

Za ispunjenje kvalifikacionog uslova iz tačke 3.5. 1.b) ponuđač je dužan dostaviti kopiju certifikata za uposlenog ili angažovanog servisera o obavljenoj edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke ŠKODA (LOT1). Za lice koje nije zaposleno kod ponuđača mora se dostaviti Ugovor o angažovanju koji je zaključen sa navedenim licem, ovjeren kod nadležnog organa ovlaštenog za ovjeru potpisa, rukopisa i prepisa (notar ili opština), za obavljanje poslova iz predmeta nabavke. Ugovor o angažovanju za izvršenje posla iz predmeta nabavke dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji; “

Član 50.

(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga; “

Na žalbene navode žalitelj daje uslov nezakonit jer gaje nemoguće ispuniti, obzirom da ne postoje obrazovne institucije koje bi izdale traženi certifikat. Ugovorni organ se izjašnjava da je uslov u skladu sa članom 50. ZJN, te da je provjerom javnih podataka na internetu utvrdio da firme „Porsche BH“ Sarajevo i MTEC-Motorex tehničko edukativni centar (www.mtcc.ba) pružaju tražene edukacije, pa samim time izdaju traženi certifikat.

U izjašnjenju UO nije dosljedan uslova TD navodeći „.....ovlašteni distributer za Bosnu i Hercegovinu Volkswagen grupacije, a u koju spadaju i vozila marke Škoda...“, jer **u Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ ne traži certifikat za Volkswagcn grupaciju već izričito za vozilo marke Škoda, te na ovaj način, kroz izjašnjenje na žalbu, UO mijenja uslove tenderske dokumentacije.**

Nadalje, kako pretraživanjem intemeta nismo mogli doći do informacije da li firma Porsche BH“ Sarajevo pruža edukacije za Škoda vozilo (pa samim time da li izdaje certifikat za Škoda vozilo, kako je uslov TD), kontaktirali smo ih putem maila sa upitom da li Porsche BH edukativni centar izdaje certifikat za servisiranje vozila Škoda (prilog 1- markirano).

Dobili smo odgovor da „Porsche BH“ Sarajevo vrši edukacije za brendove koje zastupa, te da su informacije na linku. Na ispisu linka (prilog 2) navedeno je daje firma „Porsche BH“ Sarajevo zadužena za edukaciju osoblja kod ovlaštenih servisnih partnera za marke koje zastupa. Dakle, kako bi firma „Porsche BH“ Sarajevo vršila edukaciju servisera. serviser mora biti uposlenik firme koja je ovlašteni partner „Porsche BH** Sarajevo, što predstavlja grubo kršenje člana 3. ZJN. jer ograničava konkurenciju samo na ponuđače koji su ovlašteni partneri pružaoca edukacije.

Nadalje, također smo putem mail-a kontaktirali firmu MTEC za koju u izjašnjenju UO tvrdi da izdaje traženi certifikat i dobili odgovor *...konkretno certifikat za servisiranje vozila marke Škoda nemamo.* (Prilog 3 —markirano).

Da uslov nije u skladu sa predmetom nabavke jer vozila nisu u garantnom roku. jedan od potencijalnih ponuđača je kroz mogućnost postavljanja pitanja na portalu javnih nabavki sugerisao Ugovornom organu, međutim UO je ostao pri zahtjevu (prilog 4).

Sve i da pomenute firme izdaju traženi certifikat, smatramo da uslov nije u skladu sa članom 50. ZJN koji glasi: „*obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga...*“, jer obrazovanje i profesionalne kvalifikacije pružaju ovlaštene obrazovne institucije (osnovna škola, srednja škola, fakulteti) a dokaz o obrazovanju i kalifikacijama predstavlja diploma ovlaštene obrazovne institucije, a ne firmi koje se bave prodajom automobila ili rezervnih dijelova, pa u sklopu tih djelatnosti drže edukacije i za iste izdaju certifikate koji ne predstavljaju isprave o stečenom obrazovanju ili kvalifikacijama.

Kako ugovorni organ nije dokazao opravdanost uslova kao ni daje isti u skladu sa ZJN, nadamo se da će URŽ poništiti ožalbenu Tendersku dokumentaciju.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava predmetnu TD, navodeći da mu je sporan uvjet iz točke 3.5.1 pod b) kojim se od ponuditelja zahtijeva *da ima na raspolaganju jednog zaposlenika sa certifikatom o obavljenoj edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke ŠKODA (za LOT 1)*. Navedeno iz razloga što žalitelj smatra da je uvjet nezakonit, jer ga je nemoguće ispuniti, s obzirom da ne postoje obrazovne institucije koje bi izdale traženi certifikat. Dalje, ističe da ugovorno tijelo u u smislu članka 50. točka b) Zakona o javnim nabavama, na koga se ugovorno tijelo poziva prilikom propisivanja spornog uvjeta, može uvjetovati određenim kvalifikacijama koje je zaista moguće steći - u vezi s predmetom nabave npr. automehaničar, autoelektričar i sl., jer postoje srednje škole koje nude takav vid obrazovanja, dok ne postoji obrazovna institucija koja nudi bilo koji vid edukacije i

stjecanje diplome ili certifikata za servisiranje vozila određene robne marke: Mercedes, Škodu, Volvo, Peugeot, Citroen, Porsche, Volkswagen, Opel, Toyota, Kia, Renault, Audi, BMW...

U izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo navodi da ...smatra da je uslov u skladu sa članom 50. ZJN, te da je provjerom javnih podataka na internetu utvrdio da firme „Porsche BH“ Sarajevo i MTEC-Motorex tehničko edukativni centar (www.mtcc.ba) pružaju tražene edukacije, pa samim time izdaju traženi certifikat, te da je nakon objavljene tenderske dokumentacije zainteresirani ponuđač „MIRADO“ d.o.o. Tuzla postavio pitanje putem Portala javnih nabavki koje glasi „Obzirom da vozila koja su predmet nabavke za LOT1 nisu u garantnom roku, zbog čega se traži u tenderskoj dokumentaciji dostavljanje kopije certifikata za uposlenog ili angažovanog servisera o obavljenoj obuci za servisiranje vozila marke Škoda? U skladu s činjenicom da vozila za LOT I nisu u garantnom roku, tako traženi zahtjev nema nikakvog osnova, te Vas molimo da izvršite izmjenu tenderske dokumentacije po tom pitanju, u protivnom bit ćemo prinuđeni uložiti žalbu na TD.“

Univerzitet u Tuzli, kao ugovorni organ, je blagovremeno postavio odgovor na postavljeno pitanje koji glasi: „Ugovorni organ je propisao uslov tehničke i profesionalne sposobnost u tački 3.5. 1b) u skladu sa članom 50. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: „Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga“. Dakle obzirom da u navedenom smislu ne postoji zabrana primjene navedene odredbe u situaciji kada motorna vozila nisu u garanciji, Ugovorni organ je pravilno primjenio citiranu zakonsku odredbu prilikom definisanja uslova u tenderskoj dokumentaciji “....

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela, žalitelj navodi ...da u izjašnjenju ugovorni organ nije dosljedan uslova tenderske dokumentacije navodeći „.....ovlašteni distributer za Bosnu i Hercegovinu Volkswagen grupacije, a u koju spadaju i vozila marke Škoda...“, jer **u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ ne traži certifikat za Volkswagen grupaciju već izričito za vozilo marke Škoda, te na ovaj način, kroz izjašnjenje na žalbu, ugovorni organ mijenja uslove tenderske dokumentacije.** S tim u vezi, ukazuje da pretraživanjem interneta nije mogao doći do informacije je li firma Porsche BH“ Sarajevo pruža edukacije za Škoda vozilo (pa samim time i izdaje li certifikat za Škoda vozilo, kako je uslov TD), te ih je kontaktirao putem maila sa upitom da li Porsche BH edukativni centar izdaje certifikat za servisiranje vozila Škoda (prilog 1-markirano). Dobio je odgovor da „Porsche BH“ Sarajevo vrši edukacije za brendove koje zastupa, te da su informacije na linku. Na ispisu linka (prilog 2) navedeno je da je firma „Porsche BH“ Sarajevo zadužena za edukaciju osoblja kod ovlaštenih servisnih partnera za marke koje zastupa. Dakle, kako bi firma „Porsche BH“ Sarajevo vršila edukaciju servisera, serviser mora biti uposlenik firme koja je ovlašteni partner „Porsche BH“ Sarajevo, što predstavlja grubo kršenje člana 3. ZJN, jer ograničava konkurenciju samo na ponuđače koji su ovlašteni partneri pružaoca edukacije.

Dalje, navodi da je putem mail-a kontaktirao firmu MTEC za koju u izjašnjenju ugovorni organ tvrdi da izdaje traženi certifikat i dobio je odgovor ...*konkretno certifikat za servisiranje vozila*

marke Škoda nemamo." (Prilog 3 —markirano). Uslov nije u skladu sa predmetom nabavke jer vozila nisu u garantnom roku, jedan od potencijalnih ponuđača je kroz mogućnost postavljanja pitanja na portalu javnih nabavki sugerisao Ugovornom organu, međutim UO je ostao pri zahtjevu (prilog 4). Sve i da spomenute firme izdaju traženi certifikat, žalitelj smatra da uvjet nije u skladu sa člankom 50. ZJN koji glasi: „obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga...“, jer obrazovanje i profesionalne kvalifikacije pružaju ovlaštene obrazovne institucije (osnovna škola, srednja škola, fakulteti) a dokaz o obrazovanju i kalifikacijama predstavlja diploma ovlaštene obrazovne institucije, a ne firmi koje se bave prodajom automobila ili rezervnih dijelova, pa u sklopu tih djelatnosti drže edukacije i za iste izdaju certifikate koji ne predstavljaju isprave o stečenom obrazovanju ili kvalifikacijama.

Razmatrajući naprijed navedeno, ovo tijelo je uvidom u predmetnu TD utvrdilo da je točkom „**3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 50. Zakona**“, od ponuditelja zahtjevano: *3.5.1 b) da ima na raspolaganju jednog zaposlenika sa certifikatom o obavljennoj edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke ŠKODA (za LOT 1).*

Kao dokaz za navedeni uvjet, u točki 3.5.2 TD navedeno je:

„Za ispunjenje kvalifikacionog uslova iz tačke 3.5. 1 b) ponuđač je dužan dostaviti kopiju certifikata za uposlenog ili angažovanog servisera o obavljennoj edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke ŠKODA (LOT 1). Za lice koje nije zaposleno kod ponuđača mora se dostaviti Ugovor o angažovanju koji je zaključen sa navedenim licem, ovjeren kod nadležnog organa ovlaštenog za ovjeru potpisa, rukopisa i prepisa (notar ili opština), za obavljanje poslova iz predmeta nabavke. Ugovor o angažovanju za izvršenje posla iz predmeta nabavke dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji;“

Član 50. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;“

Pored navedenog u točki 3. TD naslovljenoj kao „Uslovi za kvalifikaciju ponuđača“ u napatku ponuditeljima kako se dokazuje ispunjenost kvalifikacijskih uvjeta naznačeno je da u skladu sa člancima 44.-52. Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo definira uvjete za kvalifikaciju ponuditelja na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuditelja, u pogledu njihove osobne sposobnosti, sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti.

S tim u vezi, ovo tijelo upućuje na članak 44. stavak (3) ZJN koji glasi: „Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim, kao i da postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni“.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ističe da nije sporno da ugovorno tijelo može u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja (*Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga*), zahtijevati određene dokaze u vezi s profesionalnim kvalifikacijama osoba koja se angažiraju za izvršenje ugovora, s tim da postavljeni uvjeti moraju biti srazmjerni predmetu nabave i sukladni s njim, te ne smiju imati ograničavajući efekt na konkurenciju.

U konkretnom slučaju, ovo tijelo naglašava da je ugovorno tijelo neopravdano, suprotno članku 44. stavak (3) ZJN, zahtjevalo da ponuditelji raspolažu certifikatom za *uposlenog ili angažiranog serviseru o obavljenoj edukaciji/obuci za servisiranje vozila marke ŠKODA (LOT 1)*, budući da je predmetni uvjet propisalo na način koji nesporno ne opravdava potrebu da se onemogući sudjelovanje onih ponuditelja koji ne posjeduju certifikat za konkretnu marku vozila, ali koji posjeduju adekvatne obrazovne kvalifikacije u vezi s predmetom nabave, što za ovo tijelo predstavlja diskriminaciju i sužavanje konkurencije, te je zbog toga ovaj uvjet nezakonit.

Ugovorno tijelo kao jedini razlog zahtjeva za *certifikatom o obavljenoj edukaciji/obuci za servisiranja vozila marke ŠKODA (za LOT 1)*, navodi da se radi o pretežno motornom vozilu marke ŠKODA SUPERB, koje je relativno mlado vozilo, skupocjeno, vozilo koje predstavlja najvišu klasu vozila kod ŠKODE, a u upotrebi je uglavnom na dužim putnim relacijama, zbog čega ugovorno tijelo smatra da je nužno da za ovo vozilo ugovorno tijelo ima kvalitetniju uslugu servisiranja od strane osoba koje su prošle obuku/edukaciju za servisiranje vozila marke ŠKODA..., što predstavlja odgovor, koji se temelji na vlastitoj procjeni, bez adekvatne argumentacije na način da dokaže neophodnost propisivanja ovakvog zahtjeva.

Imajući u vidu da ugovorno tijelo nije ponuditeljima koji nemaju pristup ovakvim certifikatima, ostavilo mogućnost prihvatanja i drugih dokaza o istovrijednim certifikatima o obuci za servisiranje predmetnog vozila, da s tim u vezi nije zasnovalo okolnost na koju ukazuje u svom izjašnjenju na žalbu, kojom bi opravdalo održivost predmetnog zahtjeva, ovo pogotovo imajući u vidu da, kako i žalitelj sam navodi da vozila *nisu u garantnom roku*, čime uvjet nesporno ne odražava objektivnu potrebu ugovornog tijela, to je stoga ovaj uvjet nezakonit.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.



Dostaviti:

- Euro dam jas d.o.o. Lukavac
- JU Univerzitet u Tuzli
- evidencija
- a/a